ପ୍ରେମ ଜିତ୍ କୁମାର

ବନାମ

ସୁରେନ୍ଦ୍ର ଗଣ୍ଡୋତ୍ରା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 27,1991

[ଏଲ୍. ଏମ୍. ଶର୍ମା ଏବଂ ଜେ. ଏସ୍. ବର୍ମା,ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଦିଲ୍ଲୀ ସମବାୟ ସମିତି ଅଧିନିୟମ 1972 ଧାରା 59 ଏବଂ 60 - ପୂର୍ବତନ ପରିଚାଳନା କମିଟି ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ କ୍ରୟରେ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ- ଧାରା 60 ର ପରିସରଭୁକ୍ତ କି ନୁହେଁ।

ଷଷ୍ଠ ଉତ୍ତରଦାତା ସମବାୟ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ସମିତିର ପରିଚାଳନା କମିଟି ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ, ତୃତୀୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ, ନିବନ୍ଧକ, ସମବାୟ ସମିତି, ପୂର୍ବତନ ପରିଚାଳନା କମିଟି ଦ୍ୱାରା ସୋସାଇଟିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଫ୍ଲାଟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ କ୍ରୟ କରିବାରେ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା-ମଧ୍ୟସ୍ଥ, ଆବେଦନକାରୀ ସମାଜର ଦାବି ପ୍ରତି ଆବେଦକ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବିକାରୀ ସମାଜର ଦାବି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଫଳତା ଉପରେ ତାଙ୍କର ଏକପାଖିଆ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସମିତିକୁ ସୁଧ ସହିତ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା, ଦିଲ୍ଲୀ ସମବାୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯାହା ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଏକପାଖିଆ କାର୍ଯ୍ୟ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ବୋଲି ଧରି, ଏବଂ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ମୂଲ୍ୟ ନଥିବା ବୋଲି ମାନି, ସେହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ କୁ ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହି ଅଦାଲତରେ ହୋଇଥିବା ଅପିଲରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ କ୍ରୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଧାରା 59 ଲାଗୁ ହେବ ଏବଂ ଧାରା 60 ନୁହେଁ,

ଯାହା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ମାଧ୍ୟମରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଟେ, ଯେହେତୁ ଏହି ବିବାଦ ଏପରି ଏକ ବିବାଦ ଥିଲା ଯାହାକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 60 ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା କରୁଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ଧାରା 60, ଯାହା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଏବଂ ଧାରା 59 ନୁହେଁ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ରାୟ ଦେଲେ :ଦିଲ୍ଲୀ ସମବାୟ ସମିତି ଅଧିନିୟମ, 1972ର ଧାରା 60ର ଉପଧାରା (1) ଧାରା 60ର ପ୍ରକୃତ ପରିସରକୁ ସୂଚାଇଥାଏ, ଯେତେବେଳେ କି ଉପଧାରା (2) କେବଳ ଉଦାହରଣମୂଳକ ଅଟେ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନୁହେଁ। ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (c) ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ଯଦି ସମବାୟ ସମିତିର ସମ୍ବିଧାନ/ପ୍ରଶାସନ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟକୁ ନେଇ ସମବାୟ ସମିତି କିମ୍ବା ଏହାର କମିଟି ଏବଂ କୌଣସି ପୂର୍ବତନ କମିଟି, କୌଣସି ଅଧିକାରୀ, ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ କିମ୍ବା ସମବାୟର କୌଣସି ପୂର୍ବତନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ବିବାଦ ଉପୁଜେ, ତେବେ ସେହି ବିବାଦକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଯିବା ଉଚିତ।

ଏହି ମାମଲାରେ, ପୂର୍ବତନ ପରିଚାଳନା କମିଟି ଦ୍ୱାରା ସମିତିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଫ୍ଲାଟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ କ୍ରୟରେ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ବନ୍ଧିତ ବିବାଦ, ସମିତିର ପରିଚାଳନାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 60 ର ପରିସରଭୁକ୍ତ । ତେଣୁ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା, ନିବନ୍ଧକ, ସମବାୟ, ସମିତି, ବିବାଦକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଇବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲା।

ପେଣ୍ଟାକୋଟା ଶ୍ରୀରାକୁଲା ବନାମ କୋଅପରେଟିଭ୍ ମାର୍କେଟିଂ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ୍... 1965] **1 SCR 186, ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଛି।**

ଚନ୍ଦର ନଗର କୋଅପରେଟିଭ୍ ହାଉସ୍ ବିଲ୍ଡିଙ୍ଗ୍ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଅଶୋକ ଓହ୍ରି, **ଏ. ଆଇ. ଆର୍. 1976 63 ଦିଲ୍ଲୀ 239,** ଅସ୍ୱୀକୃତ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3237/1991।

C. W. No. 3204 /1990 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 10. 10. 1990 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ।

ସୋଲୀ ଜେ. ସୋରାବଜୀ, ଏସ୍.ଭି. ଦେଶପାଣ୍ଡେ ଏବଂ ସି.ଏଲ୍. ସାହୁ ଓକିଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ।

ଡ. ୱାଇ. ଏସ୍. ଚିତାଲେ ଏବଂ ଏସ୍. କେ. ସିହ୍ନା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଭର୍ମା ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ମଞ୍ଜୁରି ଦିଆଯାଇଛି।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 6, ଜୁପିଟର କୋଅପରେଟିଭ ଗ୍ରୁପ ହାଉସିଂ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରେମଜିତ କୁମାର ସମେତ ଏହାର 130 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ଘର ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ 1979 ମସିହାରେ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ସମିତିର ସଚିବ ଥିଲେ ଏବଂ ପରେ 1985 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମିତିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ହୋଇଥିଲେ, ଯେତେବେଳକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ଶେଷ ହୋଇସାରିଥିଲା । ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ତିନି-କୋଠରୀ ବିଶିଷ୍ଟ ଫ୍ଲାଟ 1,10,000 ଟଙ୍କା ମୂଲ୍ୟରେ ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଗଷ୍ଟ, 1985 ରେ, ଦିଲ୍ଲୀ ସମବାୟ ସମିତିର ନିବନ୍ଧକ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3, ସୋସାଇଟିର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଉପରେ ନଜର ରଖିବା ପାଇଁ ଜଣେ ପ୍ରଶାସକଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପଦାଧିକାରୀମାନେ ଦୁଇରୁ ଅଧିକ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଇଁ ଏହି ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ । ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ବିକାଶପୁରୀରେ ସୋସାଇଟିର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଫ୍ଲାଟ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ 1984 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ ମାସରେ କେତେକ ନିର୍ମାଣ ସାମଗ୍ରୀ କ୍ରୟରେ ଅସଙ୍ଗତି ଥିବା ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ଏହି ବିବାଦ ଜଡ଼ିତ । 1986 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର ମାସରେ ଗଠିତ ସୋସାଇଟିର ନୂତନ ପରିଚାଳନା କମିଟି ସମବାୟ ସମିତିର ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ନିକଟରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିବା ପୂର୍ବ ପରିଚାଳନା କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଅନିୟମିତତା ହୋଇଛି । ଦିଲ୍ଲୀ ପ୍ରଶାସନର ଯୁଗ୍ମ ନିବନ୍ଧକ (ମଧ୍ୟସ୍ଥତା) ସମବାୟ ସମିତି ଦ୍ୱାରା 12.10.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ମାମଲାକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତାକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ସୁରେନ୍ଦ୍ର ଗଣ୍ଡୋତ୍ରାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ 1.5.1990 ରେ ତାଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> "ଏହି ମାମଲାର ପ୍ରତିବାଦୀ ଦୁଇଜଣ, ଶ୍ରୀ ପୂଣମ ଧଣ୍ଡ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ପି.ଜେ. କୁମାରଙ୍କର ଆଚରଣକୁ ଆଲୋଚନା କରିବା ମଧ୍ୟ ରୋଚକ, କାରଣ ସେମାନେ ନ୍ୟାୟ ଦେବାକୁ ବିଳମ୍ବ କରିବା ପାଇଁ ପୁନଃ ପୁନଃ ଏହି ଆଦାଲତରେ ଅସାର ଏବଂ

ଅନର୍ଥକ ମୂଳରେ ଆବେଦନ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରୁଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ବିବାଦ ସହିତ ଜଡିତ ବିବିଧ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ତା'ପରେ ଯେହେତୁ ଦିଲ୍ଲୀ ପୋଲିସ ପାଖରେ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି, ତେଣୁ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନ ଆସିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି କୋର୍ଟରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ରଖାଯିବା ଉଚିତ । ଏହି ସମସ୍ତ ଆବେଦନକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦାବିକାରୀ ସମିତିର ପ୍ରମୁଖ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରତିଉତ୍ତର ଦେବାକୁ ଅନେକ ସୁଯୋଗ/ଅବସର ଦିଆଯାଇଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଶ୍ରୀ ପୂନମ ଧଣ୍ଡ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ପି.ଜେ. କୁମାର କୌଣସି ପ୍ରତିଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟକୁ ବିଳମ୍ବ ଓ ବାଧା ଦେବା ପାଇଁ କୌଶଳ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲେ । ଆଜି ମଧ୍ୟ 30 ଏପ୍ରିଲ୍ 1990 ରେ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସର୍ବଶ୍ରୀ ପୁନମ୍ ଧାଣ୍ଡ, ପି.ଜେ. କୁମାରଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଓକିଲଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ କେହି ଆସି ନଥିଲେ । ଦାବିଦାର ସମିତିର ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ତୋମାର ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକପାଖିଆ ମାମଲା ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇପାରେ । ଏହି ସବୁ ପରିସ୍ଥିତି ହେତୁ ଏବଂ ମାମଲାର ଆରମ୍ଭରୁ ହିଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ମୋ ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଶ୍ରୀ ପୁନମ ଧାଣ୍ଡ ଏବଂ ପି.ଜେ. କୁମାରଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକପାଖିଆ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ବାକି ନାହିଁ ।

ଏକ ତରଫା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଘୋଷଣା ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିବରଣୀ ସହିତ କରାଯିବ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜୁପିଟର କୋଅପରେଟିଭ୍ ସୋସାଇଟିଜ୍ ଲିମିଟେଡ୍, ବିକାଶ ପୁରୀ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ମୂଳ ରାଶି । 1, 46, 210.20 ଟଙ୍କା

17.4.1985 ଠାରୁ ସମସ୍ତ ଦେୟ ପୈଠ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ଅନୁମୋଦିତ ମୂଲ୍ୟ 5,000.00 ଟଙ୍କା

ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଏସ୍/ଶ୍ରୀ ପୁନମ ଧଣ୍ଡ, ପି.ଜେ. କୁମାରଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକପାକ୍ଷିକ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଛି, ଯେଉଁମାନେ ମିଳିତ ଭାବରେ ଏବଂ ପୃଥକ ଭାବରେ ଜୁପିଟର କୋଅପରେଟିଭ୍ ଗ୍ରୁପ୍ ହାଉସିଂ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ୍, ବିକାଶ ପୁରୀ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀକୁ ମୂଳ ରାଶି 1,46, 210.00 ଟଙ୍କା NPS ସହିତ 18% ସୁଧ 17.4.1985 ଠାରୁ ସମସ୍ତ ବକେୟା ପରିଶୋଧ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏବଂ 5,000 ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚ ପୈଠ କରିବାକୁ ଦାୟୀ।"

ତା'ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦିଲ୍ଲୀ ସମବାୟ ସମିତି ଅଧିନିୟମ, 1972 (ଏଠାରେ 'ଦିଲ୍ଲୀ ଆଇନ' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ) ର ଧାରା 76 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଲ୍ଲୀ ସମବାୟ ଟ୍ରିବ୍ୟୁନାଲରେ (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2) 1.5.1990 ତାରିଖର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକପାଖିଆ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଯଥାର୍ଥ ଏବଂ ଆବେଦନର କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ବୋଲି ମତ ରଖି ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହାପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 3.7.1990 ରେ ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଦିଆ ଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 10.10.1990 ରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ, ପରେ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବାକୁ ଏବଂ ଶେଷରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ସୋରାବଜୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଦିଲ୍ଲୀ ଆଇନର ଧାରା 59 ଏବଂ ଧାରା – 60 ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଉତ୍ତରରେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଡକ୍ଟର ଚିତାଲେ ଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରା 60 ଏବଂ ଅଧିଭାର ସମ୍ପର୍କିତ ଧାରା 59 ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 59 ଏବଂ 60, ଯେତେଦୂର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ, ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

"59. ଅଧିଭାର - (1) ଯଦି ଏକ ସମବାୟ ସମିତିର ଅଡିଟ୍, ତଦନ୍ତ, ଯାଞ୍ଚ କିମ୍ବା ବନ୍ଦ କରିବା ସମୟରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ଯାହାକୁ ଏପରି ସମିତିର ସଂଗଠନ କିମ୍ବା ପରିଚାଳନା ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି କିମ୍ବା ଦିଆଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ଯିଏ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ସମାଜର ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ ଅଛନ୍ତି, ଏହି ଆଇନ, ନିୟମ କିମ୍ବା ଉପ-ଆଇନ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଦେୟ ଦେଇଛନ୍ତି କିମ୍ବା ବିଶ୍ୱାସ ଭଙ୍ଗ କିମ୍ବା ଇଚ୍ଛାକୃତ ଅବହେଳା ଦ୍ୱାରା ସମାଜର ସମ୍ପତ୍ତିରେ କୌଣସି

ଅଭାବ ଘଟାଇଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଏପରି ସମାଜର କୌଣସି ଟଙ୍କା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଅପବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପ୍ରତାରଣାମୂଳକ ଭାବରେ ରଖିଛନ୍ତି, ତେବେ ନିବନ୍ଧକ ନିଜସ୍ୱ ପ୍ରସ୍ତାବରେ କିମ୍ବା କମିଟି, ସମାପକ କିମ୍ବା କୌଣସି ଋଣଦାତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିଜେ ତଦନ୍ତ କରିପାରିବେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଏହି ସମ୍ପର୍କରେ ଲିଖିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବେ;

କିନ୍ତୁ ଏହି ଉପ-ଧାରାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ କିମ୍ବା ଅବହେଳା ତାରିଖରୁ ଛଅ ବର୍ଷ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଏପରି କୌଣସି ତଦନ୍ତ କରାଯିବ ନାହିଁ।

(2) ଯେତେବେଳେ ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରାଯାଇଥାଏ, ନିବନ୍ଧକ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପାଇଁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ, ଏକ ଆଦେଶ ଦେଇପାରିବେ, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ଟଙ୍କା କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ଏହାର ଯେକୌଣସି ଅଂଶ, ଏପରି ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କିମ୍ବା ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ, କିମ୍ବା ଯୋଗଦାନ ଏବଂ ଖର୍ଚ୍ଚ କିମ୍ବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ, ନିବନ୍ଧକ ନ୍ୟାୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସମାନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିପାରିବେ। "

"60. ମଧ୍ୟସ୍ଥତାକୁ ପଠାଯାଇପାରୁଥିବା ବିବାଦ - (1) ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରଚଳିତ ଯେକୌଣସି ଆଇନରେ ଯେକୌଣସି ବିଷୟ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଯଦି ସମାଜର ଜଣେ ବେତନଭୋଗୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସମିତି କିମ୍ବା ଏହାର କମିଟି ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ ବ୍ୟତୀତ ସମବାୟ ସମାଜର ସମ୍ବିଧାନ, ପରିଚାଳନା କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟକୁ ସ୍ପର୍ଶ କରୁଥିବା କୌଣସି ବିବାଦ ଉପୁଜେ -

(a) ସଦସ୍ୟ, ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ ଏବଂ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଦାବି କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି, ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ ଏବଂ ମୃତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ, କିମ୍ବା

(b) ଜଣେ ସଦସ୍ୟ, ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ଜଣେ ସଦସ୍ୟ, ପୂର୍ବତନ ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ମୃତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଦାବି କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ସମିତି, ଏହାର କମିଟି କିମ୍ବା ସମିତିର କୌଣସି ଅଧିକାରୀ, ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ କିମ୍ବା ସମାପକ, ଅତୀତ କିମ୍ବା ବର୍ତ୍ତମାନ ମଧ୍ୟରେ; କିମ୍ବା

(c) କୌଣସି ପୂର୍ବତନ କମିଟି, କୌଣସି ଅଧିକାରୀ, ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ, କିମ୍ବା କୌଣସି ପୂର୍ବତନ ଅଧିକାରୀ, ପୂର୍ବତନ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ପୂର୍ବତନ କର୍ମଚାରୀ କିମ୍ବା କୌଣସି ମୃତ ଅଧିକାରୀ,

ମୃତ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ମୃତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନାମାଙ୍କିତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ; କିମ୍ବା

(d) ସମବାୟ ସମିତି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସମବାୟ ସମିତି ମଧ୍ୟରେ, ସମବାୟ ସମିତି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସମବାୟ ସମିତିର ସମାପକ ମଧ୍ୟରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ସମବାୟ ସମିତିର ସମାପକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ।

ଏ ମକଦ୍ଦମା ବିବାଦ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯିବ ଏବଂ ଏ ମକଦ୍ଦମା ବିବାଦ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାରିତା କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରହିବ ନାହିଁ ।

(2) ଉପଧାରା (1) ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିଷୟକୁ ଏକ ସମବାୟ ସମିତିର ସମ୍ବିଧାନ, ପରିଚାଳନା କିମ୍ବା କାରବାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିବାଦୀୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯଥା -

(a) ଜଣେ ସଦସ୍ୟ କିମ୍ବା ମୃତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମନୋନୀତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କଠାରୁ କୌଣସି ଋଣ କିମ୍ବା ଦାବି ପାଇଁ ସମାଜ ଦ୍ୱାରା ଦାବି, ଏପରି ଋଣ କିମ୍ବା ଦାବି ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ କି ନାହିଁ;

(b) ମୁଖ୍ୟ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଜଣେ ଜାମିନଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଦାବି ଯେଉଁଠାରେ ସମାଜ ମୁଖ୍ୟ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ଖିଲାପ ଫଳରେ ମୁଖ୍ୟ ଋଣଗ୍ରହୀତାଙ୍କ ଠାରୁ କୌଣସି ଋଣ କିମ୍ବା ଦାବି ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ପରିମାଣ ଜାମିନଦାରଙ୍କଠାରୁ ଆଦାୟ କରିଛି, ଏପରି ଋଣ କିମ୍ବା ଦାବି ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି କି ନାହିଁ;

(c) ଧାରା 31ର ଉପଧାରା (1) ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସମିତି ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସମିତିର କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନରେ ଉଠିଥିବା କୌଣସି ବିବାଦ ।

(3) ଯଦି ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ବିବାଦ କୌଣସି ସମବାୟ ସମିତିର ଗଠନ, ପରିଚାଳନା କିମ୍ବା କାରବାର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ କି ନୁହେଁ, ସେ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥାଏ, ତେବେ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବ ଏବଂ କୌଣସି ଅଦାଲତରେ ଏହାକୁ ନେଇ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(4) ...."

ପ୍ରକୃତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଏପରି ଏକ ମାମଲାରେ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ହେଉଛି ଧାରା 59 ର ଆଶ୍ରୟ ନେବା ଯାହା ଅତିରିକ୍ତ ଚାର୍ଜ ସହିତ ଜଡିତ ଏବଂ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଦ୍ୱାରା ବିବାଦର ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା ବିବାଦ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ନୁହେଁ ଯାହା ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମ 60 ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଯାଇପାରେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଧାରା 60 ର ଉପ-ଦଫା (2) ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ କେବଳ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତମୂଳକ ନୁହେଁ ଯାହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ଧାରା 60 ର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ପଡ଼େ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଡକ୍ଟର ଚିତାଲେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଏହା ଧାରା 60 ର ଉପଧାରା (1) ଯାହା ଧାରା 60 ର ପ୍ରକୃତ ପରିସରକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯେତେବେଳେ ଉପଧାରା (2) କେବଳ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତମୂଳକ ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନୁହେଁ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଗଲା ଯେ ଧାରା 60 ର ଉପ-ଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (c) ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ ଯେ ଯଦି ସମବାୟ ସମାଜର ସମ୍ବିଧାନ, ପରିଚାଳନା କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟକୁ ସ୍ପର୍ଶ କରୁଥିବା କୌଣସି ବିବାଦ ସମିତି କିମ୍ବା ଏହାର କମିଟି ଏବଂ କୌଣସି ପୂର୍ବତନ କମିଟି, କୌଣସି ଅଧିକାରୀ, ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ କିମ୍ବା ସମାଜର କୌଣସି ପୂର୍ବତନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଉପୁଜେ, ତେବେ ବିବାଦକୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପଠାଯିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ *ଚନ୍ଦର ନଗର କୋଅପରେଟିଭ ହାଉସ ବିଲ୍ଡିଂ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଅଶୋକ ଓହରି,* ଏ.ଆଇ.ଆର. 1976 63 ଦିଲ୍ଲୀ 299 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ଯେଉଁଠାରେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ମତ ରଖିଥିଲେ ଯେ ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 60 ର ଉପଧାରା (2) ବ୍ୟାପକ ଅଟେ, ଏବଂ କେବଳ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତମୂଳକ ନୁହେଁ । ସେହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ *ଶ୍ରୀରାକୁଲୁରେ*ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅଣଦେଖା କରେ ଏବଂ ଏହା ସହିତ ବିବାଦ କରେ । ତେଣୁ ଏହା ଉପରେ ଅଧିକ ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଡକ୍ଟର ଚିତାଲେ *ପେଣ୍ଡାକୋଟା ଶ୍ରୀରାକୁଲୁ* ବନାମ *ସମବାୟ ମାର୍କେଟିଂ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ୍,* [1965] 1 SCR 186 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆବେଦନକାରୀ ବିରୋଧରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି । ଆମ ମତାମତ ରେ, ଡକ୍ଟର ଚିତାଲେଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଶ୍ରୀରାକୁଲୁରେ ଏହି ଅଦାଲତର ନିଷ୍ପତ୍ତି ମାଡ୍ରାସ ସମବାୟ ସମିତି ଅଧିନିୟମ, 1932 (ଏହାପରେ 'ମାଡ୍ରାସ ଅଧିନିୟମ' କୁହାଯିବ) କୁ ଆଧାର କରି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଧାରା 51 ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ମାଧ୍ୟମରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 60 ଅନୁରୂପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା । ମାଡ୍ରାସ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 51 ର ଉପ-ଧାରା (1) ର ଧାରା

(c) ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 60 ର ଉପ-ଧାରା (1) ର ଧାରା (c) ସହିତ ପ୍ରାୟତଃ ସମାନ ଥିଲା। ମାଡ୍ରାସ ଆଇନର ଧାରା 51 ର ଉପ-ଧାରା (1) ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 60 ର ଉପ-ଧାରା (2) ର ଧାରା (a) ସହିତ ପ୍ରାୟତଃ ସମାନ ଥିଲା । ମାଡ୍ରାସ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 51 ର ସାମଗ୍ରୀକ ଅଂଶ, ଯାହା ଆଧାରରେ *ଶ୍ରୀରାକୁଲୁରେ* ଉଦ୍ଧୃତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଅଟେ -

" ଧାରା - 51 -

ମଧ୍ୟସ୍ଥତା:

ବିବାଦ: 51. (1) ଯଦି କୌଣସି ବିବାଦ ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମାଜର କାରବାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ (ସମିତି କିମ୍ବା ଏହାର କମିଟି ଦ୍ୱାରା ସମାଜର କୌଣସି ବେତନପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦ ବ୍ୟତୀତ) -

(a) ....

(b)......................................

(c) ସମାଜ କିମ୍ବା ଏହାର କମିଟି ଏବଂ କୌଣସି ପୂର୍ବତନ କମିଟି, କୌଣସି ଅଧିକାରୀ, ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା କର୍ମଚାରୀ, କିମ୍ବା କୌଣସି ପୂର୍ବତନ ଅଧିକାରୀ, ପୂର୍ବତନ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ପୂର୍ବତନ କର୍ମଚାରୀ, କିମ୍ବା ସମାଜର କୌଣସି ମୃତ ଅଧିକାରୀ, ମୃତ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ମୃତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନାମାଙ୍କିତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ, କିମ୍ବା

(d) ....

ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ - କୌଣସି ସଭ୍ୟ, ପୂର୍ବତନ ସଭ୍ୟ କିମ୍ବା କୌଣସି ମୃତ ସଭ୍ୟଙ୍କ ନାମାଙ୍କିତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କଠାରୁ କୌଣସି ଋଣ କିମ୍ବା ଦାବି ପାଇଁ ଏକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ସମାଜର ଦାବି ଏହି ଉପ-ବିଭାଗର ଅର୍ଥ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହିପରି ଋଣ କିମ୍ବା ଦାବି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥାଉ କିମ୍ବା ନଥାଉ, ସମାଜର ବ୍ୟବସାୟକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ବିବାଦ ଅଟେ। "

ମାଡ୍ରାସ ଆଇନରେ ଧାରା 49 ଦିଲ୍ଲୀ ଆଇନର ଧାରା 59 ଅନୁରୂପ ଥିଲା । ତେଣୁ ଏହିପରି ଅନୁରୂପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆଧାରରେ *ଶ୍ରୀରାକୁଳ* ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । *ଶ୍ରୀରାକୁଲୁ*ରେ ମଧ୍ୟ ତଦନ୍ତରେ ତଥ୍ୟ ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବତନ ପରିଚାଳନା କମିଟିର କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ସମାଜକୁ କିଛି କ୍ଷତି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ସମାଜର କାର୍ଯ୍ୟ ଦେଖିବା ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତ ଜଣେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ ସମାଜର ପୂର୍ବତନ ସଭାପତିଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମାଡ୍ରାସ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 51 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଦାବି କରିଥିଲେ । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ମାଡ୍ରାସ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 51 ଅନୁଯାୟୀ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମେ ମାଡ୍ରାସ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପାର୍ଥକ୍ୟ ପାଇନାହୁଁ ଯାହା *ଶ୍ରୀରକୁଲୁ* ମାମଲାରେ ଏହି ଅଦାଲତର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଆଧାର ଏବଂ ଦିଲ୍ଲୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 59 ଏବଂ 60 ଯାହା ସହିତ ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଏକ ଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଯଥାର୍ଥତା ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଚାହୁଁଛୁ । *ଶ୍ରୀକୁଲୁରେ* ନିଆଯାଇଥିବା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଏହି ଆବେଦନ ବିଫଳ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକୁ 5,000 ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଏନ୍. ପି. ଭି. ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।